

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3
„Tělocvična u ZŠ a MŠ G. Przecza s polským jazykem vyučovacím, Třinec,
Nádražní 10, p. o.“

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – **Město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, IČ: 00297313**, Vám poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem: **„Tělocvična u ZŠ a MŠ G. Przecza s polským jazykem vyučovacím, Třinec, Nádražní 10, p. o.“**.

DOTAZ 1

Ve Smlouvě o dílo, článku VIII. Platební podmínky se uvádí:

Na předmět díla se sjednávají dílčí tři měsíční (cyklus 1 x za tři měsíce) plnění v souladu s § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Plnění se považuje za samostatné zdanitelné plnění uskutečněné posledním pracovním dnem vždy každého třetího kalendářního měsíce.

Předpokládáme, že předmětné znění je zde omylem, neboť § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb. uvádí:

Je-li poskytováno zdanitelné plnění s místem plnění v tuzemsku po dobu delší než 12 měsíců, považuje se zdanitelné plnění za uskutečněné nejpozději posledním dnem každého kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, ve kterém bylo poskytování tohoto plnění započato. Toto ustanovení se nepoužije v případech podle odstavce 4 písm. b).

Doba realizace je dle zadávacích podmínek plánována na max. 290 dní, což představuje cca 9,5 měsíce, z čehož vyplývá, že uvedené ustanovení § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb. se předmětné veřejné zakázky netýká. Tříměsíčním zdanitelným plněním by veřejný zadavatel navíc de facto nepřímou prodloužil splatnost faktur, což je v rozporu s ustanovením §1963 zákona č. 89/2012 Sb., dle kterého si smluvní strany (podnikatel a veřejnoprávní korporace) mohou sjednat dobu splatnosti delší 30 dní (max. však 60 dní), pokud je to odůvodněno povahou závazku. Dle našeho názoru tomu tak u předmětné veřejné zakázky není.

Prosíme zadavatele o revizi tohoto ustanovení a úpravu fakturačního období na 1 měsíc, jak je to obvyklé u veřejných zakázek obdobné povahy, pakliže zadavatel nemá pro tříměsíční fakturační období zvláštní důvod.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Zadavatel upravil návrh smlouvy o dílo na měsíční fakturaci.

Upravený návrh smlouvy je přílohou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

DOTAZ 2

Ve Smlouvě o dílo, článku VIII. Platební podmínky se uvádí:

Z úhrady každé faktury zhotovitele zadrží objednatel částku rovnající se 10% fakturované ceny, přičemž faktury zhotovitele budou objednatelem průběžně hrazeny do výše 90 % fakturované ceny.

Ve Smlouvě o dílo, článku XVII. Bankovní záruka se uvádí:

Zhotovitel předložil objednateli bankovní záruku na dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení díla formou závazného bankovního příslibu ve výši 5% ceny díla dle článku VII. odst. 1 této smlouvy.

Dle našeho názoru se jedná o duplicitní zajištění stejné povinnosti, což nebývá standardem u stavebních zakázek. Prosíme o revizi předmětných ustanovení a odstranění předmětné duplicity.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Zadavatel vyřešil duplicitní zajištění stejné povinnosti odstraněním požadavku na bankovní záruku na dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení díla.

Upravený návrh smlouvy je přílohou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

DOTAZ 3

V soupise prací se odkazují položky „montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 500kg“ na Výpis materiálu.

Dovolujeme si požádat zadavatele o poskytnutí „Výpisu materiálu pro ocelové konstrukce“, aby mohla být předmětná položka oceněna co nejpřesněji.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

V příloze Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 je aktualizovaný rozpočet s upravenou položkou „montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 500kg“. Tato položka byla v rozporu s výkazem, na který odkazoval výkaz výměr. Tento rozdíl byl způsoben změnou roštu, který byl upraven v PD, ale ne ve výkazu výměr. Došlo tedy ještě ke změně položek 376 a 378 – původně se jednalo o rošt 30/2, nově je rošt 30/4. Výpis materiálu je taktéž v příloze Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

DOTAZ 4

V technické zprávě konstrukční části je uvedeno:

Ocelové konstrukce budou opatřeny minimálně 2 násobným základním nátěrem. Ocelové konstrukce, které nebudou zakryty protipožárním podhledem nebo nebudou obetonovány (budou tedy moci být vystaveny účinkům případného požáru v době kratší než předpisy předepsané), budou opatřeny protipožárním nátěrem uvedeným ve stavební části, příp. v požární zprávě.

Vzhledem k tomu, že ocelové sloupy v tělocvičně jsou z větší části opláštěny pouze interiérovým dřevěným obkladem bez požární odolnosti a ocelové sloupy v prostoru zázemí jsou zčásti zcela přiznané, bude nutné ocelové sloupy opatřit protipožárním nátěrem.

Z důvodu přesného ocenění a porovnatelnosti nabídek prosíme pro položky „Dodávka ocelové konstrukce včetně povrchové úpravy“ o:

- 1) specifikaci požadované požární odolnosti, případně dalších parametrů protipožárního nátěru
- 2) uvedení požadovaného množství - plochy protipožárního nátěru

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Ocelová konstrukce vyhovuje požadavku PBŘ na odolnost i bez speciální povrchové úpravy. Ocelová konstrukce bude opatřena základním nátěrem v RAL antracit viz technická zpráva – část Omítky vnitřních stěn a stropů (interiérové nátěry). Prohlášení, že konstrukce staticky vyhoví bez protipožárního nátěru, je v příloze Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

DOTAZ 5

V soupise prací D.1.4.5 - Silnoproud, část C Instalační materiál je u položky č. C.014 jako dílčí množství v 1.NP uvedeno 113 m, ale celkový součet činí jen 42 m.

Má uchazeč opravit v předmětném výkazu výměr množství u této položky na hodnotu 113?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Byla chyba ve výpočtovém vzorci, uchazeči si opraví příslušnou položku. Správná výměra má hodnotu 113 m.

DOTAZ 6

V soupise prací D.1.4.1 – Zdravotechnika jsou položky:
č.42 *Přesun hmot pro vnitřní vodovod, výšky do 12 m*
č. 116 *Přesun hmot pro zařizovací předměty, výšky do 12 m*

V soupise prací D.1.4.3. Vytápění jsou položky:
č. 74 *Přesun hmot - technologie napojovacích uzlů, výšky do 6 m*
č. 150 *Přesun hmot - otopná soustava, výšky do 6 m*

U výše uvedených položek je uvedeno množství 0%, a v jednotkových cenách jsou zadavatelem vyplněny jednotkové ceny.

Prosíme o sdělení, jakým způsobem mají být položky oceněny. Má uchazeč jako „množství“ uvést hodnotu tak, aby výsledná cena po vynásobení se zadavatelem zadanou jednotkovou cenou tvořila potřebnou výši?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6

Přesun hmot - pro objekt jsou v položce "Množství" uváděny hodnoty 1% z hodnoty v položce "Náklady - dodávka" pro daný objekt. Pokud by byly uvedeny procenta, znamenalo by to, že zhotovitel zná cenu za oddíl. Do této kolonky uveďte skutečné náklady, které zhotovitel předpokládá.

V případě jakýchkoli dotazů či nejasností mne, prosím, kontaktujte na kontaktech uvedených níže.

S pozdravem a přáním pěkného dne,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Konečný', written in a cursive style.

Mgr. et Bc. Milan Konečný
Mobil: 605 201 156
E-mail: konecny@mcgreen.cz