

Název zadavatele:	Statutární město Třinec
Sídlo:	Jablunkovská 160 73961 Třinec
IČO:	00297313
Č. j.:	MMT/51706/2024/PR/Ku

Doplnění či změna zadávacích podmínek č. 2

v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

veřejné zakázky

„Silnice II/476 Třinec, ul. Frýdecká (Tesco) - rekonstrukce SSZ“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P24V00000094**“

Zadavatel poskytuje vysvětlení, doplnění nebo změnu k zadávacím podmínkám v souladu s ust. § 98 Zákona v tomto znění:

Dne 03. 07. 2024 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Silnice II/476 Třinec, ul. Frýdecká (Tesco) - rekonstrukce SSZ“ prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

v souvislosti se zadávacím řízením veřejné zakázky „Silnice II/476 Třinec, ul. Frýdecká (Tesco) – rekonstrukce SSZ“, (dále jen „veřejná zakázka“) zadávanou zadavatelem Statutární město Třinec (dále jen „zadavatel“) Vás žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek veřejné zakázky a zodpovězení následujících dotazů.

Dotaz č. 1

Uchazeč se domnívá, že v dokumentu „Výkaz výměr“ v SO 401 chybí položka – poplatek za skládku a v SO 402 chybí položka odvoz sutě a poplatek za skládku. Uchazeč žádá zadavatele o opravu výkazu výměr.

Dotaz č. 2

Uchazeč se domnívá, že v Návrhu SoD v některých odstavcích chybí text pro lepší popis a navrhuje následující změny (modře zvýrazněno):

Kap.I odst. 1 Dílo bude provedeno dle projektové dokumentace zpracované společností AŽD Praha s. r. o., „Divize Automatizace silniční techniky, Křižíkova 465/32, Brno, IČO IČO 48029483, dne v období 05/2024 pod č. N80 Q37 22 (dále jen „projektová dokumentace“) a následně dojde ke zpracování dokumentace dle skutečného provedení stavby. Kap. I odst. 2 i) zajistit bezpečnost práce a ochrany ochranu životního prostředí Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 3

Zadavatel v návrhu SoD v kap. II v odst. 2 uvádí: Objednatel však může převzít i dílo, které vykazuje drobné vady nebo nedodělky, nebránící užívání díla. Uchazeč navrhuje úpravu ujednání, která by odpovídala výchozímu nastavení smlouvy o dílo podle občanského zákoníku (vizte § 2628 občanského zákoníku) tak, že Objednatel je povinen převzít dílo, které vykazuje drobné vady nebo nedodělky, nebránící užívání díla.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 4

Zadavatel v návrhu SoD v kap. II v odst. 3 uvádí: V případě, že o to objednatel požádá, přeruší zhotovitel práce na díle. Zhotoviteli z takového přerušení za žádných okolností nemůže vyplývat právo na účtování jakýchkoliv smluvních pokut, navýšení cen či náhrad škod. Uchazeč navrhuje úpravu ujednání vymazáním ustanovení „navýšení cen či náhrad škod“, neboť zhotovitel nemůže nést případné náklady ani škody, které nezaviní, ale které vzniknou na základě žádosti objednatele. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 5

Zadavatel v návrhu SoD v kap. II odst. 4 navrhuje doplnění tohoto odst. o následující text: Objednatel musí souhlasit s neprováděním díla z důvodů vyplývajících z právních předpisů upravujících zejména oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. V případě neodsouhlasení neprovádění díla objednatelem vedoucího k nemožnosti dodržet řádné technologické postupy zhotovitelem neodpovídá zhotovitel za jakoukoliv újmu z toho plynoucí. Uchazeč se domnívá, že bez tohoto textu by smlouva neobsahovala řešení, jak v takových případech postupovat.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 6

Zadavatel v návrhu SoD v kap. IV odst. 1 uvedl chybný popis citovaného zákona č. 235/2024 Sb. kdy uvedl občanský zákoník. Tento zákon je však zákonem o dani z přidané hodnoty. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 7

Zadavatel v návrhu SoD v kap. VI odst. 5 navrhuje doplnění tohoto odst. následovně (vložený text modře zvýrazněn): Vystane-li potřeba svolat mimořádný kontrolní den, svolá jej objednatel, zhotovitel je povinen zúčastnit se mimořádného kontrolního dne, bude-li to objektivně možné.

Uchazeč se domnívá, že by nebylo možné po zhotoviteli spravedlivě požadovat jeho přítomnost, pokud by nebyla objektivně možná (např. z důvodu minima času na jeho dostavení se). Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ujednání.

Dotaz č. 8

Zadavatele v návrhu SoD v kap. VI odst. 9 uvádí: Zhotovitel tímto prohlašuje, že bere na sebe nebezpečí zcela mimořádných nepředvídatelných okolností, které podstatně ztěžují dokončení díla. Zadavatel tímto vložil do smlouvy okolnosti, které nelze nákladově vyčíslit. Uchazeč se domnívá, že takové mimořádné okolnosti mají být řešeny společně. Toto ujednání činí smlouvu velmi nevyváženou. Uchazeč žádá o vypuštění tohoto textu.

Dotaz č. 9

Zadavatel v návrhu SoD v kap. IX odst. 2 uvádí: Zhotovitel odpovídá za vady, jež má dílo v průběhu výstavby, dále za vady, jež má dílo v době jeho předání a převzetí, a vady, které se projeví v záruční lhůtě. Za vady díla, které se projeví po záruční lhůtě, odpovídá zhotovitel, jestliže byly způsobeny porušením jeho povinností. Uchazeč žádá o následující úpravu ustanovení z důvodu vyváženosti smlouvy. Pokud by se prokázalo, že za vzniklé vady není odpovědný zhotovitel, respektive že je nezavinil (a přirozeně ani žádný z jeho poddodavatelů), nebylo by spravedlivé, aby za vady odpovídal zhotovitel, pro kterého by se jednalo o značné riziko, které by nebyl schopný ovlivnit. Odpovědnost za vady projevené až po záruční lhůtě popírá smysl toho institutu. Tím by došlo ke sjednání neomezené záruční lhůty. Zhotovitel odpovídá za vady, jež má dílo v průběhu výstavby, dále za vady, jež má dílo v době jeho předání a převzetí, a vady, které se projeví v záruční lhůtě, pokud tyto vady projevené v záruční lhůtě zavinil.

Dotaz č 10

Uchazeč žádá následující doplnění odst. 5 kap. IX. Záruční lhůta neběží po dobu, po kterou objednatel nemohl předmět díla užívat z důvodu vadného provedení díla zhotovitelem.

Dotaz č 11

Uchazeč žádá následující doplnění odst. 10 kap. IX Veškeré takto vzniklé náklady je zhotovitel povinen uhradit objednateli, pokud je za jejich vznik odpovědný, respektive pokud jejich vznik zavinil.

Dotaz č. 12

Uchazeč žádá o změnu textu v odst. 7 X následovně: Nárok Právo na uplatnění smluvní pokuty vzniká až poté, kdy zhotovitel zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní.

Dotaz č. 13

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění textu do odst. 11 kap. X - V případě nedodržení termínu odstranění zařízení staveniště a vyklizení staveniště po předání a převzetí díla je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny díla za každý i započatý den prodlení.

Dotaz č. 14

Uchazeč žádá o změnu textu v 12 kap. X následovně: V případě, že závazek provést dílo zanikne před řádným ukončením díla, nezaniká nárok právo na smluvní pokutu, pokud vznikl dřívějším porušením povinnosti. Zánik závazku pozdním plněním neznamená zánik nároku práva na smluvní pokutu za prodlení s plněním.

Dotaz č. 14

Zadavatel v návrhu SoD v kap. X odst. 13 uvádí: Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuty sjednané touto smlouvou zaplatí povinná strana nezávisle na zavinění a na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda, kterou lze vymáhat samostatně. Smluvní pokuty se ezapočítávají na náhradu případně vzniklé škody. Koncept smluvní pokuty je obecně zcela v pořádku, nicméně vznik práva na její zaplacení by neměl být vázán na zavinění povinné strany. Uchazeč žádá o odstranění modře označeného textu v ujednání.

Dotaz č. 15

Uchazeč žádá o odstranění ujednání odst. 3 kap. XIII z důvodu duplicity tohoto textu v odst. 2 této kap.

Zadavatel poskytuje podle ust. § 98 Zákona toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

Odp. č. 1

V objektu „SO 402 Přisvětlení přechodu pro chodce“ nechybí položky odvoz sutě a poplatek za skládku. Tento objekt neobsahuje žádné bourací práce, pouze zemní práce, kde výkopek je využit na zpětný zásyp. Ochranný a dělicí ostrůvek je součástí objektu SO 101 a tam jsou zmíněné položky, které jsou předmětem dotazu uchazeče. V objektu SO 401 přidal Zadavatel jednu položku – Světelné signalizační zařízení – pol. č. 178 poplatek za skládku a tuto změnu zapracoval do "OPRAVENÉ Přílohy č. 5 ZD_výkaz výměr". Tato opravená příloha č. 5 je přílohou tohoto Vysvětlení, doplnění nebo změny č. 2 zadávacích podmínek a nahrazuje původní přílohu č. 5.

Odp. č. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 a 14 (druhá část),

Připomínky a požadavky uchazeče uvedené v dotazech č. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 a 14 (druhá část) Zadavatel neakceptuje a uvádí, že trvá na stanovených zadávacích podmínkách.

Odp. č. 2, 6, 12,13,14 (první část) a15,

Zadavatel opravil pasáže v Návrhu SoD - SSZ u Tesca dle upozornění a připomívek uchazeče v uvedených v dotezech č. 2, 6, 12,13,14 (první část) a 15. Tato OPRAVENÁ Příloha č. 4 ZD_Návrh SoD - SSZ u Tesca je přílohou tohoto Vysvětlení, doplnění nebo změny č. 2 zadávacích podmínek a nahrazuje původní přílohu č. 4.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 24. 07. 2024 do 09.00 hod. Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele dostupné z adresy: https://zakazky.trinecko.cz/contract_display_1224.html.

Přílohy:

OPRAVENÁ Příloha č. 4 ZD_Návrh SoD - SSZ u Tesca

OPRAVENÁ Příloha č. 5 ZD_výkaz výměr

V Třinci dne 08.07.2024

Mgr. Ewa Sniegonová, pověřená zastupováním vedoucího odboru právního