



Komise se jednomyslně usnesla, že doporučí zadavateli uzavřít smlouvu se společností FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., se sídlem v Brně, Mlýnská 388/68, Trnitá, PSČ 602 00 , IČO 25317628, vzhledem k ekonomické výhodnosti nabídky, která byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Nabídková cena vítězného dodavatele byla nižší než předpokládaná hodnota zakázky.

Komise se také zabývala posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že nabídková cena není mimořádně nízká z důvodů porušování povinností uvedených v § 113 odst. 4 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ani z důvodu neoprávněné podpory.

Zadavatel dne 02.10.2023 na jednání 30. schůze Rady města rozhodl o zadání veřejné zakázky uchazeči FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
GEOMA group, s. r. o.	25846451

Označení řízení: účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
6.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68 60200 Brno	25317628	6.789.566,07
5.	STRABAG a.s.	Kačírkova 982/4 15800 Praha 5	60838744	6.831.900,00
4.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495 37004 České Budějovice	48035599	6.924.381,44
7.	Strojírny a stavby Třinec, a.s.	Průmyslová 1038 73961 Třinec	47674539	7.149.486,57
2.	Skanska a.s.	Křížíkova 682/34a 18600 Praha	26271303	7.339.732,87
1.	JANKOSTAV s.r.o.	Štěpaňákova 714/31 71900 Ostrava	25855581	7.362.894,22
9.	COLAS CZ, a.s.	Rubeška 215/1 19000 Praha	26177005	7.667.708,65
3.	PORR a.s.	Dubečská 3238/36 10000 Praha 10	43005560	8.836.057,10
8.	IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.	Albertova 229/21 77900 Olomouc	25869523	12.485.943,03

Označení řízení: všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
-------	-------	-----

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Nikdo z účastníků nebyl vyloučen.

Odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:  
Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebyla použita.

Odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl použit.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Pro podání nabídky nebyly použity jiné než elektronické prostředky

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Nebylo použito postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Důvod zrušení zadávacímho řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Třinci dne 25.10.2023

**Mgr. Rafał Zawadzki, vedoucí odboru právního**