

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

### Název veřejné zakázky: „Rekonstrukce veřejného osvětlení v Třinci 2023“

Zadávací řízení o zadání výše uvedené veřejné zakázky na dodávky bylo zahájeno dne 19. 4. 2023 odesláním formuláře F02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do TED. Formulář F02 byl v rámci Věstníku veřejných zakázek uveřejněn dne 24. 4. 2023 <https://vz.nipez.cz/vyhledat-formular/b1680218-e533-4a99-9598-55ca5019469f>. Téhož dne byly na profilu zadavatele uveřejněny zadávací podmínky [https://zakazky.trinecko.cz/contract\\_display\\_1054.html](https://zakazky.trinecko.cz/contract_display_1054.html).

#### **A. Označení zadavatele**

**Statutární město Třinec**, se sídlem Jablunkovská 160, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO: 002 97 313 (dále jen „zadavatel“).

#### **B. Předmět veřejné zakázky**

Předmětem plnění veřejné zakázky je výměna svítidel veřejného osvětlení za LED svítidla na území statutárního města Třinec, tj. demontáž stávajících svítidel, montáž nových LED svítidel, to vše v rozsahu dle technických příloh této zadávací dokumentace. Předmětem plnění veřejné zakázky je dále demontáž výložníku, montáž výložníku, montáž pojistek. Výsledná instalace svítidel musí zajistit splnění požadavků normy ČSN EN 13 201. Vybraný dodavatel je povinen realizovat předmět plnění veřejné zakázky dle technických podkladů, které tvoří přílohy této zadávací dokumentace.

Detailní popis předmětu veřejné zakázky s uvedením minimálních požadovaných parametrů a vlastností je obsažen v přílohách této zadávací dokumentace a v textu návrhu smlouvy. Veškeré v zadávacích podmínkách uvedené vlastnosti a parametry jsou minimálním požadavkem zadavatele a dodavatelé jsou oprávněni nabídnout zadavateli technicky i výkonnostně srovnatelná či lepší řešení předmětu plnění veřejné zakázky. Veřejná zakázka je spolufinancována ze zdrojů EU a státního rozpočtu ČR v rámci programu Národní plán obnovy (komponenta 22.2., Výzva NPO 1/2022 Rekonstrukce veřejného osvětlení), název projektu „Rekonstrukce veřejného osvětlení v Třinci 2023“, registrační číslo projektu 2182000370.

Obsahuje-li zadávací dokumentace (zadávací podmínky), vč. všech příloh požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, zadavatel připouští i jiné kvalitativně a technicky obdobné plnění.

### C. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

10 925 944,22 Kč bez DPH

### D. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka je zadávána v souladu s ustanovením § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v otevřeném řízení.

### E. Označení účastníků zadávacího řízení

Ve lhůtě pro podání nabídek podali nabídku níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje	Datum a čas doručení nabídky
1.	LAMA lighting technologies s.r.o.	Sídlo: Objízdná 1777, 765 02 Otrokovice IČO: 286 22 740	22. 5. 2023 10:31 hodin
2.	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	Sídlo: Výstavní 1144/103, 703 00 Ostrava Vítkovice IČO: 278 04 721	22. 5. 2023 10:45 hodin
3.	CBS BLOK, spol. s r.o.  ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.	Sídlo: Frýdecká 849, 739 61 Třinec, Staré Město IČO: 258 56 308  Sídlo: Karlovarská 1104/14, 161 00 Praha 6 IČO: 291 46 411	22. 5. 2023 11:27 hodin

### F. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni níže uvedení účastníci, a to z následujících důvodů:

1. LAMA lighting technologies s.r.o., IČO: 286 22 740

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení dne 22. 6. 2023 v souladu se zněním ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. Své rozhodnutí odůvodňuje zadavatel následovně.

Obchodní společnost LAMA lighting technologies s.r.o., IČO: 286 22 740 (dále jen „dodavatel“), podala dne 22. 5. 2023 nabídku do zadávacího řízení. Při kontrole nabídky podané dodavatelem byly v nabídce z hlediska splnění zadávacích podmínek shledány mimo jiné níže uvedené nedostatky.

Zadavatel v rámci technických podkladů k veřejné zakázce, konkrétně v rámci přílohy č. 1 Technická dokumentace v rámci technických parametrů svítidel (strana 2) explicitně stanovil, že přílohy č. 7a, 7b a 7c obsahují požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel v rámci technické dokumentace dále mimo jiné uvedl, že parametry stanovené v rámci příloh č. 7a, 7b a 7c dodavatel prokáže katalogovým listem svítidla, kde budou uvedeny všechny jednotlivé parametry. Dodavatel byl povinen zadavatelem stanovené parametry svítidel potvrdit v rámci příloh 7a, 7b a 7c, přičemž dle požadavku zadavatele musí údaje vyplněné dodavatelem v rámci příloh č. 7a, 7b a 7c korespondovat s dodavatelem předloženým katalogovým listem svítidla. Zadavatel vysloveně účastníky zadávacího řízení upozornil na skutečnost, že budou-li se údaje uvedené účastníkem v rámci vyplněných příloh č. 7 a katalogovým listem svítidla lišit, bude takový účastník ze zadávacího řízení vyloučen.

Zadavatel dále v rámci technických podkladů, konkrétně v rámci

- *07 – Příklad\_7a\_Technické parametry svítidel typ A\_Třinec\_2023* mimo jiné stanovil maximální rozměry přechodového svítidla typu A následovně: (délka x šířka x výška) 600x350x150mm (řádek 37) a dále, že svítidlo musí vážit maximálně 8 kg (řádek 38),
- *07 – Příklad\_7c\_Technické parametry svítidel typ C\_Třinec\_2023* mimo jiné stanovil, že rozměry parkového svítidla typu C nesmí přesáhnout (délka x šířka x výška) 550x550x800mm (řádek 23) a dále, že svítidlo musí vážit maximálně 10 kg (řádek 24).

Dodavatel předložil jako součást nabídky, v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci zadávacích podmínek, katalogové listy dodavatelem nabízených svítidel. Z nabídky dodavatele vyplývá, že dodavatel nabízí zadavateli následující typy svítidel – THORN, ISARO PRO (svítidlo typu A – silniční svítidla na komunikace tříd osvětlení M a přechodová svítidla), THORN, ISARO PRO (svítidlo typu B – silniční svítidla na komunikace tříd osvětlení P) a THORN AERIE (svítidlo typu C – parková svítidla).

Z dodavatelem předloženého katalogového listu svítidla

- THORN ISARO ProIP 72L50-740 IVS BP 3550 CL2 M60 GY-S ZU vyplývá, že rozměry přechodového svítidla jsou (délka x šířka x výška) 718 x 224 x 114 mm,
- THORN AERIE ARW24L35-727 pak vyplývá, že rozměry parkového svítidla jsou (délka x šířka x výška) 602x602x586mm.

Dodavatel dále předložil v rámci nabídky vyplněné přílohy *07 – Příklad\_7a\_Technické parametry svítidel typ A\_Třinec\_2023*, *07 – Příklad\_7b\_Technické parametry svítidel typ B\_Třinec\_2023*, *07 – Příklad\_7c\_Technické parametry svítidel typ C\_Třinec\_2023*, v nichž dodavatel vysloveně v příslušných řádných (řádek 37 v rámci dokumentu *07 – Příklad\_7a\_Technické parametry svítidel typ A\_Třinec\_2023* a řádek 23 v rámci dokumentu *07 – Příklad\_7c\_Technické parametry svítidel typ C\_Třinec\_2023*) uvádí, že jím nabízená svítidla zadavatelem stanovený parametr na rozměry příslušných svítidel nespĺňují.

Dodavatel dále předložil jako součást nabídky katalogový list ke svítidlu AERIE ARW24L35-727, z něhož vyplývá, že váha shora uvedeného svítidla je 10 kg. Z katalogového listu výrobce výše uvedeného svítidla, který si zadavatel dohledal na webových stránkách výrobce shora uvedeného svítidla, však vyplývá, že váha svítidla činí 10,95 kg (viz <https://www.thornlighting.cz/object/PDF/datasheet.aspx?Language=CS&CompanyID=7&CC=CZ&CL=CS&GroupID=29267&ext=.ldt>). Z výše uvedených skutečností je tedy patrné, že dodavatelem nabízený typ parkového svítidla nespĺňuje požadavek zadavatele na maximální hmotnost svítidla.

Z katalogového listu dodavatelem nabízeného svítidla AERIE ARW24L35-727 dále není patrná teplota běžného provozu. Zadavatel si pro ověření splnění parametru na teplotu běžného provozu svítidla dohledal katalogový list výše uvedeného svítidla na webových stránkách výrobce výše uvedeného svítidla, přičemž zadavatel z katalogového listu výše uvedeného svítidla zjistil, že teplota běžného provozu svítidla je -30 až 50°C-, a nikoli zadavatelem

požadovaných -40 až 55°C (viz [https://www.thornlighting.cz//PDB/resources/teaser/CS/TLG\\_Aerie.pdf](https://www.thornlighting.cz//PDB/resources/teaser/CS/TLG_Aerie.pdf)). S ohledem na výše uvedené je zadavatel nucen konstatovat, že dodavatelem nabízený typ parkového svítidla nesplňuje rovněž ani požadavek zadavatele na teplotu běžného provozu.

V nabídce dodavatele dále zadavatel shledal nedostatky ohledně prokázání splnění kvalifikace. S ohledem na skutečnost, že z dokladů předložených dodavatelem v rámci nabídky vyplývá, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovené minimální parametry na poptávaná svítidla, nebyl dodavatel ze strany zadavatele vyzván k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, a to především s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak a dále též s ohledem na skutečnost, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Jelikož po posouzení dodavatelem v rámci nabídky předložených dokladů k nabízeným svídlům je zadavateli nade vší pochybnost zřejmé, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovené minimální technické parametry na zadavatelem poptávaná svítidla, nebyl dodavatel k objasnění nabídky vyzván.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a k případné změně údajů předložených v rámci nabídky zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nevyplyvá, že „*pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.*“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „*nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky*“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „*doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.*“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „*vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby*“, tj. nelze „*provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena*“.<sup>1</sup>

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně účastník zadávacího řízení. Výše uvedené judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „*zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.*“

---

<sup>1</sup> Rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-11849/2020/322/BV ze dne 21. 4. 2020

Nesplňují-li údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky, může zadavatel vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového účastníka, a to dle znění § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

S ohledem na skutečnost, že dodavatelem v rámci nabídky předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky, rozhodnul zadavatel o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

## 2. CBS BLOK, spol. s r.o., IČO: 258 56 308, ECOLED veřejné osvětlení s.r.o., IČO: 291 46 411

Zadavatel vyloučil výše uvedené obchodní společnosti ze zadávacího řízení dne 22. 6. 2023 v souladu se zněním ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. Své rozhodnutí odůvodňuje zadavatel následovně.

Obchodní společnost CBS BLOK, spol. s r.o., IČO: 258 56 308 a obchodní společnost ECOLED veřejné osvětlení s.r.o., IČO: 291 46 411 (dále jen „dodavatel“), podaly dne 22. 5. 2023 společně nabídku do zadávacího řízení. Při kontrole nabídky podané dodavatelem byly v nabídce z hlediska splnění zadávacích podmínek shledány níže uvedené nedostatky.

Zadavatel v rámci technických podkladů k veřejné zakázce, konkrétně v rámci přílohy č. 1 Technická dokumentace v rámci požadavků zadavatele na instalovaný příkon nových svítidel (strana 3 technické dokumentace) mimo jiné uvedl, že pro nová svítidla je navržen harmonogram stmívání, který bude probíhat ve dvou stupních respektujících zatížení komunikace (viz tabulka 1 v technické dokumentaci). Zadavatel dále v rámci technické dokumentace stanovil, že instalovaný příkon u všech nově navržených svítidel nesmí překročit hodnotu 24 094 W (nominální příkon bez započítání regulace). Zadavatel explicitně upozornil účastníky zadávacího řízení na skutečnost, že hodnota nově instalovaného příkonu je požadována dle energetického posudku a nesmí být tudíž překročena. Za účelem stanovení instalovaného příkonu nově instalovaných svítidel byl dodavatel povinen vyplnit a jako součást nabídky předložit přílohu č. 8 (dokument s názvem *08 – Př8\_Specifikace svítidel\_Třinec\_2023*), v jejímž rámci účastníci zadávacího řízení vyplňovali instalované příkony, které těmto vyšly z jednotlivých světelně technických výpočtů. Nominální instalovaný příkon bez započítání regulace vznikl součtem instalovaných příkonů uvedených dodavatelem v příloze č. 8 (specifikace svítidel).

Dodavatel předložil jako součást nabídky v souladu s výše uvedenými požadavky zadavatele vyplněnou přílohu č. 8\_Specifikace svítidel\_Třinec 2023, v jejímž rámci tento doplnil hodnoty ze světelně technických výpočtů. Z dodavatelem v rámci nabídky předložené shora uvedené přílohy č. 8 (specifikace svítidel) vyplývá, že celkový instalovaný příkon dodavatelem nabízených svítidel činí 25 862 W.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel v rámci zadávacích podmínek, konkrétně v rámci výše uvedené přílohy a dále v rámci Technické dokumentace (dokument s názvem *01 – Příkladová dokumentace\_Třinec\_2023* a dále též v rámci dokumentu s názvem *08 – Příkladová dokumentace svítidel\_Třinec\_2023*), explicitně stanovil, že instalovaný příkon u všech nově navržených svítidel nesmí překročit hodnotu 24 094 W (nominální příkon bez započítání regulace), je nade vši pochybnost patrné, že celkový instalovaný příkon dodavatelem nabízených svítidel přesahuje zadavatelem stanovený celkový instalovaný příkon. Dodavatelem nabízený typ svítidla (typy svítidel) tedy nesplňují zadavatelem stanovenou zadávací podmínku na celkový instalovaný příkon.



V nabídce dodavatele zadavatel dále shledal nedostatky ohledně prokázání splnění kvalifikace. S ohledem na skutečnost, že z dokladů předložených dodavatelem v rámci nabídky vyplývá, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovenou zadávací podmínku na maximální celkový instalovaný příkon svítidel, nebyl dodavatel ze strany zadavatele vyzván k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, a to především s ohledem na znění ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle něhož nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak a dále též s ohledem na skutečnost, že účelem ustanovení § 46 ZZVZ je ověření, zda nabídka účastníka zadávacího řízení splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené v zadávacích podmínkách. Jelikož po posouzení dodavatelem v rámci nabídky předložených dokladů k nabízeným svítidlům bylo zadavateli nade vši pochybnost zřejmé, že dodavatelem nabízená svítidla nesplňují zadavatelem stanovené minimální technické parametry na zadavatelem poptávaná svítidla, nebyl dodavatel k objasnění nabídky vyzván.

K výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ a k případné změně údajů předložených v rámci nabídky zadavatel pro úplnost odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, v jehož rámci předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže judikoval, že z jazykového výkladu ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ nevyplývá, že „*pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby.*“ Prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 ZZVZ však nelze dle předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže připustit „*nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky*“, tj. není možné provést materiální změnu nabídky, ale pouze formální změnu, kdy obsah nabídky zůstává totožný a je pouze doplněna původně chybějící informace, nebo vysvětlena jiná, původně zadavateli nejasná informace. K výkladu pojmu doplnění nabídky pak předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že za „*doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel.*“ Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále v rámci shora uvedeného rozhodnutí vysvětlil, že podstatou objasnění nabídky je „*vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby*“, tj. nelze „*provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena*“.<sup>1</sup>

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že odpovědnost za podanou nabídku (tj. její jednoznačnost, úplnost a správnost) a souladnost se zadávacími podmínkami nese výhradně účastník zadávacího řízení. Výše uvedené judikoval Nejvyšší správní soud v rámci rozsudku č.j. 2 As 6/2015-38 ze dne 3. 6. 2015, v jehož rámci Nejvyšší správní soud mj. judikoval, že „*zadávací řízení představuje vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétní uchazeče, projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.*“

Nesplňují-li údaje, doklady, vzorky nebo modely předložení účastníkem zadávacího řízení zadávací podmínky, může zadavatel vyloučit z účasti v zadávacím řízení takového účastníka, a to dle znění § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

S ohledem na skutečnost, že dodavatelem v rámci nabídky předložené údaje a doklady nespĺňují zadávací podmínky, rozhodl zadavatel o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

### G. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru

Smlouva byla uzavřena dne 3. 8. 2023 s obchodní společností ČEZ Energetické služby, s.r.o., IČO: 278 04 721, a to z níže uvedených důvodů.

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídku od níže uvedených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje	Datum a čas doručení nabídky
1.	LAMA lighting technologies s.r.o.	Sídlo: Objízdná 1777, 765 02 Otrokovice IČO: 286 22 740	22. 5. 2023 10:31 hodin
2.	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	Sídlo: Výstavní 1144/103, 703 00 Ostrava Vítkovice IČO: 278 04 721	22. 5. 2023 10:45 hodin
3.	CBS BLOK, spol. s r.o.	Sídlo: Frýdecká 849, 739 61 Třinec, Staré Město IČO: 258 56 308	22. 5. 2023 11:27 hodin
	ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.	Sídlo: Karlovarská 1104/14, 161 00 Praha 6 IČO: 291 46 411	

Na základě provedeného posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení nebyli do hodnocení nabídek zařazeni níže uvedení účastníci zadávacího řízení, a to s ohledem na skutečnost, že nabídky níže uvedených účastníků nespĺňují zadávací podmínky (důvody vyloučení níže uvedených účastníků zadávacího řízení jsou podrobně specifikovány v rámci bodu F této zprávy).

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	LAMA lighting technologies s.r.o.	Sídlo: Objízdná 1777, 765 02 Otrokovice IČO: 286 22 740

3.	CBS BLOK, spol. s r.o.  ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.	Sídlo: Frýdecká 849, 739 61 Třinec, Staré Město IČO: 258 56 308  Sídlo: Karlovarská 1104/14, 161 00 Praha 6 IČO: 291 46 411
----	---	--

Rozhodnutí o vyloučení odeslal zadavatel výše uvedeným účastníkům zadávacího řízení prostřednictvím elektronického nástroje dne 22. 6. 2023. Účastníkovi č. 1, obchodní společnosti LAMA lighting technologies s.r.o., IČO: 286 22 740, zanikla účast v zadávacím řízení dne 7. 7. 2023. Účastníkovi č. 3, obchodní společnosti CBS BLOK, spol. s r.o., IČO: 258 56 308 a obchodní společnosti ECOLED veřejné osvětlení s.r.o., IČO: 291 46 411, účast v zadávacím řízení zanikla dne 24. 7. 2023.

#### *Popis hodnocení údajů z nabídek*

Hodnocení nabídek bude prováděno podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek bude hodnocena na základě celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Hodnocení bude provedeno tak, že nabídky budou seřazeny vzestupně podle výše nabídkové ceny, přičemž za ekonomicky nejvýhodnější je považována nabídka s nejnižší nabídkovou cenou v Kč bez DPH.

S ohledem na skutečnost, že je v zadávacím řízení pouze jeden účastník zadávacího řízení, především pak s ohledem na skutečnost, že dle znění ustanovení § 47 odst. 3 ZZVZ není zadavatel povinen zohlednit při hodnocení nabídek vyloučeného účastníka zadávacího řízení, kterému doposud nezanikla účast v zadávacím řízení, neprovedla hodnotící komise s ohledem na výše uvedené ustanovení ZZVZ a dále též s v souladu se zněním ustanovení § 122 odst. 2 ZZVZ hodnocení nabídek.

#### **H. Označení poddodavatelů**

Vybraný dodavatel bude plnit část předmětu plnění veřejné zakázky prostřednictvím níže uvedeného poddodavatele – ELTOM, s.r.o., IČO: 258 37 117, se sídlem Oběžná 163/19, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory.

#### **I. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Není relevantní.

#### **J. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**



Není relevantní.

**K. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Není relevantní.

**L. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

Není relevantní.

**M. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Není relevantní, neboť v rámci zadávacího řízení byly použity elektronické prostředky mj. i pro podání nabídek.

**N. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření**

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

**O. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části s ohledem na komplexnost a provázanost předmětu plnění veřejné zakázky.

**P. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ**

Není relevantní.

V Praze dne

.....

**Statutární město Třinec**

METROLUX s.r.o.

Ing. Tomáš Sousedík, jednatel