



MAGISTRÁT MĚSTA TŘINCE

Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

Doporučeně

ČÍSLO JEDN.: MMT/16225/2020/SŘaÚP/LaJ
SKARTAČNÍ ZN.: 334.5, S 5

VYŘIZUJE: Ing. Jana Labajová
TELEFON: 558 306 227
E-MAIL: epodatelna@trinecko.cz

DATUM: 2020-05-06

Centrum sociální pomoci Třinec,
příspěvková organizace
Máchova 1134
739 61 TŘINEC

Magistrát města Třince jako místně příslušný podle ust. § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **vydává** podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů na základě žádosti ze dne 11.03.2020 o koordinované nebo závazné koordinované stanovisko pro územní souhlas, kterou podala:

právnícká osoba Centrum sociální pomoci Třinec, příspěvková organizace, IČ: 75055473, se sídlem: Máchova 1134, 739 61 Třinec (dále jen „žadatel“)

a předložené dokumentace, kterou vypracoval DaF - PROJEKT s.r.o., Hornopolská 131/12, 702 00 Ostrava (dále jen „PD“)

ve věci záměru: „**Hydroizolace objektu CSPT Třinec, p. o. na ul. Čapkova 708 v Třinci**“ na pozemcích parc. č. 2449/3, 2450/3, 2442/2 v katastrálním území Třinec (dále jen „záměr“)

koordinované stanovisko

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě zákonů:

I. Závazná stanoviska

Z hlediska **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů:**

Záměr je přípustný

Závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání.

Odůvodnění

Orgánu územního plánování byl žadatelem předložen k vydání závazného stanoviska výše uvedený záměr.

Podklady pro vydání závazného stanoviska:

- PD

Další podklady, ze kterých vycházel orgán územního plánování:

- Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1 – schválená usnesením vlády č. 276 ze dne 15.04.2015, č. 2 – schválená usnesením vlády č. 629 ze dne 02.09.2019 a č. 3 – schválená usnesením vlády č. 630 ze dne 02.09.2019 s nabytím účinnosti dne 01.10.2019 (dále jen „PÚR“),



- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydáné Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 s nabytím účinnosti dne 04.02.2011, ve znění Aktualizace č. 1, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13.09.2018 usnesením č. 9/957 s nabytím účinnosti dne 21.11.2018 (dále jen „ZÚR“),
- Územní plán Třinec, vydaný Zastupitelstvem města Třince dne 20.09.2011 usnesením č. 06/171/2011 jako Opatření obecné povahy č. 1/2011 s nabytím účinnosti dne 10.11.2011. Změna č. 1 územního plánu Třinec byla vydána Zastupitelstvem města Třince dne 08.12.2015 Opatřením obecné povahy č. 1/2015 s nabytím účinnosti dne 30.12.2015. Změny č. 2 a 3 územního plánu Třinec byly vydány Zastupitelstvem města Třince dne 11.09.2018 Opatřením obecné povahy s nabytím účinnosti dne 30.11.2018 (dále jen „ÚP“).

Orgán územního plánování posoudil záměr podle § 96b odst. 1 stavebního zákona a shledal, že vyvolá změnu v území. Přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

Územní plán nebyl uveden do souladu s aktualizacemi PÚR, ty však záměr v jím dotčeném území neřeší, ani se záměr věcí řešených PÚR nedotýká.

Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru se ZÚR. Protože územní plán nebyl uveden do souladu s aktualizací této územně plánovací dokumentace, je záměr vyhodnocen s aktualizací ZÚR dle jednotlivých kapitol následovně:

- Záměr není v rozporu se stanovenými prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.
- Záměr je lokalizován do rozvojové oblasti republikového významu OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava. S požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území stanovenými pro tuto oblast a osu není v kolizi.
- Specifické oblasti nejsou na území města Třince v ZÚR vymezeny.
- V původní ZÚR vymezené plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury (D37, D201, D165, D305 a E44), ÚSES (233, 565 a 566) zůstávají po aktualizaci ZÚR beze změny. V aktualizaci ZÚR zpřesněný koridor E8 (Zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR)), se záměru nedotýká. Záměr není v kolizi s požadavky na využití a ochranu uvedených území. Na území obce nejsou vymezeny žádné plochy a koridory územních rezerv.
- Pro město Třinec byly ZÚR vymezeny následující upřesňující územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území: "Horská krajina Moravskoslezských Beskyd" (jen k.ú. Tyra), "Průmyslová oblast s rozvinutými technologickými systémy", "Hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura", "Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň" a "Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí". Předložený záměr tyto hodnoty nenaruší.
- Část území města Třince je zařazena do Oblasti specifických krajín Beskydského podhůří Třinec – Těšín (F-06), Moravskoslezských Beskyd (G-01) a Jablunkov (G-02) s vymezeným přechodovými pásmy 80 a 81 (k.ú. Guty, Karpentná, Nebory, Oldřichovice u Třince a Tyra). Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit nebudou předloženým záměrem narušeny.
- Kromě koridoru D305 jsou všechny výše uvedené plochy a koridory nadmístního významu současně vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (VPS). Z původní ZÚR na území města částečně zasahuje VPS T5 (Třinec – Český Těšín (TN) – výstavba tepelného napaječe 2x DN400). Všechny výše uvedené prvky ÚSES jsou současně vymezeny jako veřejně prospěšné opatření (VPO). Předložený záměr nemá vliv na vymezené VPS a VPO a je s nimi v souladu.

Výše uvedený záměr je v souladu se ZÚR.

Orgán územního plánování se zabýval dále posouzením souladu záměru s územním plánem. Záměr se nachází v zastavěném území v ploše bydlení v bytových domech (BH) s přípustnou výstavbou příslušné technické a dopravní infrastruktury. Výše uvedený záměr je v souladu s platným Územním plánem Třinec včetně jeho změn.

Dále orgán územního plánování přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, či nikoliv.

Protože záměr splňuje podmínky ÚP, jež je vydán v souladu s cíli a úkoly územního plánování, je shledán bez dalších požadavků v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství jako věcně příslušný podle § 79 odst. 4 zákona o odpadech vydává žadateli k záměru **souhlasné závazné stanovisko**.

Závazné stanovisko se uděluje za této podmínky: Odpady vzniklé během stavby budou předány právnické osobě nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, která je oprávněna k převzetí odpadů do svého vlastnictví v souladu s § 12 zákona o odpadech.

Odůvodnění:

Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel uvedenou žádost o koordinované závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady pro účely záměru v zájmu žadatele. Při posuzování předmětné žádosti postupoval podle § 79 odst. 5 zákona o odpadech a na základě posouzení dané žádosti a jejích příloh vydal toto závazné stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle zákona o odpadech.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení 106 odst. 1 vodního zákona, vydává žadateli k záměru dle § 104 odst. 9 vodního zákona **souhlasné závazné stanovisko**.

Předloženým záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných dle vodního zákona. Stavba je z vodoprávního hlediska možná.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad vydává závazné stanovisko na základě žádosti o vydání koordinovaného stanoviska, neboť při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona.

Žádost byla doložena těmito doklady:

- PD
- Vyjádření hydrogeologa Ing. Michaely Kufové, odborná způsobilost v hydrogeologii č. 2333/2017, datum zpracování leden 2020

Vodoprávní úřad po prostudování předložených dokladů dospěl k závěru, že realizací stavby v dotčené oblasti by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných vodním zákonem. Zároveň lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Na základě shromážděných právně

významných skutečností nebyly shledány důvody bránící vydání kladného závazného stanoviska ke stavbě.

II. Vyjádření

Z hlediska **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“)**:

Odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody (dále jen „OOP“), příslušný podle § 77 odst. 4 ZOPK vydává na základě předložených podkladů v souladu s § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, toto **vyjádření**:

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny zájmy chráněné dle zákona o ochraně přírody a krajiny a to ochrana dřevin, které jsou dle ust. § 7 odst. 1 zákona chráněny před poškozováním a ničením. Dřeviny jsou v situaci stavby zakresleny. V rámci stavby jsou navrženy k odstranění dřeviny v rozsahu, který nespadá do limitu pro vydání povolení dle ZOPK. V rámci stavby budou ostatní zachované dřeviny chráněny dle normy ČSN DIN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. V příloze e-mailu dokládáme upravenou technickou zprávu stavby.

Dle § 90 odst. 1 ZOPK jsou souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu závazným stanoviskem podle správního řádu. Stavbou je však dotčen výše cit. § 7 odst. 1 ZOPK, u kterého orgán ochrany přírody souhlas ani závazné stanovisko nevydává. Dle § 65 ZOPK orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně popsán jiný postup. Proto orgán ochrany přírody postupuje podle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Orgán ochrany přírody vyhodnotil předložený záměr stavby z hlediska svých kompetencí dle § 76 odst. 1 a 2 a § 77 odst. 1, 2, 3 a 4 ZOPK a konstatuje, že další zájmy ochrany přírody v kompetenci Magistrátu města Třince nebudou stavbou dotčeny.

III. Sdělení

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Z hlediska **zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**:

Magistrát města Třince, Odbor dopravy, k výše uvedenému záměru **sděluje, že neuplatňuje závazné stanovisko** ve smyslu § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních

komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), neboť k tomu není oprávněn (nejedná se o územní řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací).

Poučení o opravném prostředku:

Toto koordinované závazné stanovisko lze ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí ve věci samé. Podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko, v daném případě je nadřízeným orgánem obce s rozšířenou působností Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Závěr:

Magistrát města Třince na základě výše uvedených dílčích stanovisek dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, konstatuje, že z hlediska těchto uvedených chráněných zájmů **lze souhlasit s výše specifikovaným záměrem dle předložené dokumentace za předpokladu, že budou respektovány podmínky odpadového hospodářství.**


Mgr. Jana Fojcik Gawlasova
tajemnice magistrátu



Nedílnou součástí tohoto stanoviska je orazítkovaná situace.